



OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Zastupitelstva obce Zbečno

č. 1/2009 ze dne 18. března 2009

územní plán Zbečna

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č. 1/2009

správní orgán, který územní plán vydal:	Zastupitelstvo obce Zbečno
číslo jednací:	145/2009 ze dne 18. března 2009
datum vydání:	18. března 2009
datum nabytí účinnosti územního plánu:	3. dubna 2009
pořizovatel:	Obecní úřad Zbečno
oprávněná úřední osoba pořizovatele:	Ing. Stanislav Dryják, starosta obce



OBEC ZBEČNO

ZASTUPITELSTVO OBCE

Zbečno 7, 270 24 Zbečno; okres Rakovník, kraj Středočeský, IČ 00244627
Tel.: 313 554 869; fax 313 554 991; e-mail: obeczbecno@iol.cz; http://www.obec-zbecno.cz

čj.: 145/2009

Ve Zbečně dne: 18. března 2009

Vyřizuje: Ing. Vich, PRISVICH, s.r.o.

tel. 241444053, mobil 606638956

Opatření obecné povahy č. 1/2009

ÚZEMNÍ PLÁN ZBEČNA

Zastupitelstvo obce Zbečno, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve spojení s ustanovením § 188 odst. 1 stavebního zákona, **svým usnesení č. 33 ze dne 18. března 2009**

v y d á v á

územní plán Zbečna

(dále také jen „územní plán“) zhotovený firmou Ing. arch. Vlasta POLÁČKOVÁ, URBANISTICKÝ ATELIER UP-24, IČ 16102053, projektantkou Ing. arch. Vlastou Poláčkovou, autorizovanou architektkou ČKA 00841, jako nedílnou součást tohoto opatření obecné povahy, který pro celé území obce Zbečno stanovuje urbanistickou koncepci, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezuje zastavěné území a zastavitelné plochy, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření a stanovuje podmínky pro využití těchto ploch a koridorů, jak je uvedeno v jeho textové a grafické části takto:

1. Textová část územního plánu obsahuje

- a) Vymezení zastavěného území
- b) Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot
- c) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
- d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování
- e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů a podobně
- f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu
- g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

- h) Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo
- i) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování
- j) Stanovení pořadí změn v území (etapizace)
- k) Architektonicky nebo urbanisticky významné stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt
- l) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

2. Grafická část územního plánu obsahuje

- P1. Základní členění území 1 : 5 000
- P2. Hlavní výkres 1 : 5 000
- P3. Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace 1 : 5 000
 - Schéma etapizace (měř. 1 : 10 000, zařazeno do textové části)

O d ů v o d n ě n í

Odůvodnění územního plánu Zbečna (dále také jen „územní plán“) obsahuje textovou a grafickou část.

A. TEXTOVÁ ČÁST

1. Odůvodnění zpracované projektantem v rozsahu části II odst. 1 písm. a) až e) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako samostatná „textová část odůvodnění“ územního plánu je nedílnou součástí tohoto odůvodnění.

2. Postup při pořízení územního plánu

Pořízení územního plánu, tehdy ještě jako územního plánu obce, schválilo Zastupitelstvo obce Zbečno usnesením č. 3/06 na svém zasedání konaném dne 12. dubna 2006, a to ještě za platnosti zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Zadání územního plánu však nebylo do 31. prosince 2006 zpracováno. Pořizovatel byl do té doby Obecní úřad Zbečno.

V procesu pořizování územního plánu bylo po 1. lednu 2007 postupováno již podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a jeho přechodných ustanovení části šesté. Ukončenou fází podle zákona č. 50/1976 Sb. je proto pouze schválení pořízení územního plánu.

Pořizovatelem územního plánu zůstal podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), i po 1. lednu 2007, Obecní úřad Zbečno, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona uzavřením smlouvy právnickou osobou, společností PRISVICH, s.r.o., IČ 27101053, jejíž pracovník, Ing. Ladislav Vich, má osvědčení zvláštní odborné způsobilosti v územním plánování č. 800017664 a splňuje kvalifikační požadavky vzdělání a praxe.

Zastupitelstvo obce Zbečno schválilo usnesením č. 11/07 ze dne 9. července 2007 podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona uzavření smlouvy se společností PRISVICH, s.r.o., na pořízení územního plánu a současně určilo starostu obce, Ing. Stanislava Dryjáka, pro spolupráci s pořizovatelem jako „určeného zastupitele“ ve smyslu stavebního zákona.

Při pořizování a vydávání územního plánu se postupovalo podle § 47 a násl. a § 188 odst. 2 stavebního zákona v etapách „zadání“ a „návrh“. Zpracování konceptu územního plánu nebylo požadováno.

Návrh zadání územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů, a to od 31. července 2007 do 29. srpna 2007, a současně jej pořizovatel zaslal subjektům uvedeným v § 47 odst. 2 stavebního zákona.

Na základě vyhodnocení uplatněných požadavků, stanovisek, podnětů a připomínek pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Ing. Stanislavem Dryjákem, upravil návrh zadání územního plánu a předložil jej ke schválení Zastupitelstvu obce Zbečno.

Zadání územního plánu schválilo Zastupitelstvo obce Zbečno usnesením č. 13/07 ze dne 19. září 2007 podle § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.

Návrh územního plánu zpracovala v lednu 2008 firma Ing. arch. Vlasta POLÁČKOVÁ, URBANISTICKÝ ATELIER UP-24, IČ 16102053, projektantkou Ing. arch. Vlastou Poláčkovou, autorizovanou architektkou ČKA 00841, na základě schváleného zadání a podle stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, zejména pak vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Společné jednání o návrhu se podle § 50 odst. 2 stavebního zákona uskutečnilo dne 6. května 2008 od 15.00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu Zbečno. Návrh byl na základě vyhodnocení výsledků společného jednání projektantem upraven podle pokynů pořizovatele a spolu se zprávou o jeho projednání předložen pořizovatelem podle § 51 odst. 1 stavebního zákona dne 6. října 2008 k posouzení Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru územního a stavebního řízení, který vydal dne 23. října 2008 souhlasné stanovisko čj. 156979/2008/KUSK.

Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona s výkladem projektantky, Ing. arch. Vlasty Poláčkové, nařídil pořizovatel na 18. prosince 2008 od 17.00 hodin v pohostinství Újezd nad Zbečnem. Veřejného projednání se nezúčastnil žádný dotčený orgán.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Ing. Stanislavem Dryjákem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání a konstatoval, že do jeho skončení bylo uplatněno 10 námitek dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) a 1 připomínka. Stanoviska, které uplatnily dotčené orgány nebyly vyhodnoceny jako stanoviska k připomínkám a námitkám ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona. Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byly pořizovatelem stanoveny pokyny pro úpravu územního plánu po jeho vydání ve formě čistopisu, protože se jedná o nepodstatné úpravy, a současně pořizovatel podal dne 16. března 2009 návrh na jeho vydání zastupitelstvu obce podle § 54 odst. 1 stavebního zákona.

3. Výsledek přezkoumání souladu návrhu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem [§ 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona]

Území obce Zbečno je součástí specifické oblasti „SOB3 Rakovnicko – Kralovicko – Podbořansko“ vymezené správním obvodem obce s rozšířenou působností, města Rakovník, dle Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR) schválené usnesením vlády České republiky č. 561 ze dne 17. května 2006. Požadavky uvedené v zadání územního plánu, vyplývající z obecných úkolů pro územní plánování uvedené v PÚR ČR, byly zapracovány do návrhu územního plánu, zejména představují nabídku rozsáhlých rozvojových ploch. Rozvoj rekreace je v souladu se stanoviskem orgánu ochrany přírody zaměřen na takové formy, které nevyžadují zábory nových ploch v krajině.

Územně plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, nebyla dosud podle § 41 stavebního zákona vydána, soulad s touto dokumentací proto nelze posoudit.

Území obce Zbečno leží v území řešeném územním plánem velkého územního celku (ÚP VÚC) Rakovnicko, schváleným dne 18. prosince 2006 usnesením č. 57-15/2006/ZK Zastupitelstva Středočeského kraje (zpracovatel U-24 s.r.o. a Ing. arch. Vlasta POLÁČKOVÁ, URBANISTICKÝ ATELIER UP-24, Ing. arch. Vlasta Poláčková a kol.), který sleduje v řešeném území pouze záměr

napojení obce Zbečno na STL plynovod od obce Běleč, podél silnice II/201, a vodovodní případěč od Klíčavy. STL plynovod ve směru od Sýkořice a vodovodní přivaděč od Klíčavy jsou v návrhu územní plán zpracovány. Pro řešené území nevyplývají žádné další konkrétní požadavky z těch částí ÚP VÚC Rakovnicko, které nepozbyly platnosti dle § 187 odst. 7 stavebního zákona a jsou závazné pro pořizování územních plánů podle § 189 odst. 2 stavebního zákona.

Návrh je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky a v souladu s ÚP VÚC Rakovnicko.

4. Výsledek přezkoumání souladu návrhu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území [§ 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona]

Územní plán usiluje v řešeném území o zajištění trvale udržitelného rozvoje všech složek území a osídlení při zachování a ochraně přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, zejména pak architektonických a urbanistických hodnot, při zajištění podmínek rozvoje obce a koordinaci veřejných i soukromých záměrů v území.

Územní plán naplňuje priority územního plánování, kdy zejména vychází z charakteru řešeného území a jeho kontextu, respektuje jedinečnou povahu obce a chrání a rozvíjí hodnoty zástavby a přírodního prostředí obce.

Zastavěné území je doplňováno 16 rozvojovými lokalitami zastavitelných ploch Z01 až Z15 (*číslování není posloupné*), které vycházejí z aktuálních potřeb rozvoje obce, z toho je 10 lokalit v místní části Pohořelec, 5 lokalit v místní části Újezd nad Zbečnem a 1 plocha ve Zbečně.

Ochrana nezastavěného území byla řešena již při pořizování zadání územního plánu a podrobně pak byly řešeny při společném jednání o návrhu územního plánu, zejména na základě požadavku orgánu ochrany přírody.

Návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

5. Výsledek přezkoumání souladu návrhu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů [§ 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona]

Po rozhodnutí Zastupitelstva obce Zbečno dne 12. dubna 2006 o pořízení územního plánu Zbečna, zrušení zákona č. 50/1976 Sb. k 1. lednu 2007, a schválení zadání územního plánu dne 19. září 2008 zajistil pořizovatel zpracování návrhu územního plánu v rozsahu přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Při projednání a vydání návrhu bylo postupováno podle § 50 a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění.

Grafická část návrhu územního plánu a jeho odůvodnění skladbou výkresů odpovídá příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Při členění řešeného území na plochy s rozdílným způsobem využití byla respektována vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a územní plán stanovil podmínky pro jejich využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, případně podmíněně přípustného využití, stanovil podmínky prostorového uspořádání těchto ploch, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu.

Návrh územního plánu je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

6. Výsledek přezkoumání souladu návrhu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů [§ 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona]

Při pořizování návrhu byly akceptovány požadavky dotčených orgánů, které uplatnily ve svých stanoviscích, a to zejména při společném jednání. Pořizovatel, u veřejného projednání také spolu s určeným zastupitelem, Ing. Stanislavem Dryjákem, vyhodnotil uplatněné stanoviska a učinil

závěry, které podle jejich charakteru promítl do „Pokynů pro úpravu návrhu územního plánu“ po společném jednání. Podle těchto pokynů byl návrh před posouzením krajským úřadem upraven a dán do souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů a následně veřejně projednán podle § 53 odst. 1 stavebního zákona. Na základě veřejného projednání nedošlo k žádné úpravě návrhu a takto byl předložen Zastupitelstvu obce Zbečno k vydání. Nepodstatné úpravy vyplývající ze závěrů pořizovatele k uplatněným stanoviskům a připomínkám a návrhu rozhodnutí o námitkách budou provedeny v čistopise územního plánu před vyznačením záznamu o účinnosti. Podrobnosti jsou uvedeny v dokumentech označených jako „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu*“, „*Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu po společném jednání*“, „*Vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu*“ a „*Pokyny pro zpracování čistopisu územního plánu*“, které jsou součástí dokladů o pořizování návrhu územního plánu.

V průběhu pořizování návrhu nebyly řešeny žádné rozpory postupem podle § 136 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb.

Návrh je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

7. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území [§ 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona]

Předmětem návrhu územního plánu nebylo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

8. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno [§ 53 odst. 5 písm. c) stavebního zákona]

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, nebylo podle přílohy ke stavebnímu zákonu zpracováno.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo součástí návrhu územního plánu, zadání neobsahovalo požadavek na jeho zpracování.

9. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona]

Zastavěné území bylo vymezeno v rámci zpracování návrhu územního plánu a zachycuje stav k 1. březnu 2008. V zastavěném území Zbečna je dominantní obytná a rekreační funkce, ostatní funkce (zejména výrobní) se jí v návrhu podřizují, aby nedocházelo k narušování kvality životního prostředí. Využití zastavěného území je sledováno zejména v dostavbě proluk, jinak zůstává nedotčeno při respektování jeho urbanistických a architektonických hodnot.

Územní plán navrhuje rozvíjet obec jako centrum CHKO Křivoklátsko tak, aby byla zachována jeho specifika a chráněny jeho přírodní a kulturní hodnoty. V souladu s tím navrhuje územní plán rozvojové plochy především pro obytnou a smíšenou venkovskou zástavbu (rodinné domy, případně doplněné o drobnou nerušící výrobu, zemědělství a občanskou vybavenost). Navržené plochy vytvářejí dostatečný prostor pro rozvoj obce i do budoucna, aniž by bylo nutné měnit územní plán a vymezovat nové zastavitelné plochy. Vzhledem k rozsahu těchto ploch je u většiny z nich vyžadováno zpracování podrobnější územní studie a je stanovena etapizace jejich využití.

Lze očekávat, že o tyto plochy bude vzhledem k pozici Zbečna coby centra CHKO v následujících letech zájem. Počet obyvatel by tak mohl během příštích 15-ti let narůst ze stávajících 442 o cca 150, tedy na cca 600 obyvatel, což předpokládá využití ploch pro zhruba 60 RD.

10. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Pořizovatel veřejně projednal upravený a posouzený návrh územního plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a obdržel do skončení veřejného projednání dne 18. prosince 2008 v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona námitky dotčených osob vymezených v § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Zastupitelstvo obce Zbečno jako příslušný správní orgán podle § 172 odst. 5 správního řádu rozhodlo svým usnesením č. 33 ze dne 18. března 2009 o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu na podkladě návrhu rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění zpracovaného pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Ing. Stanislavem, Dryjákem, takto:

námitka		rozhodnutí o námitce a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
<p>Jaromír Blín, Zbečno 28, 270 24 Zbečno (č. 11; D 18. 12. 2008; čj. 662/Ob/2008)</p>	<p>Po prostudování Vašeho návrhu ÚP, bych Vás rád požádal o možnost překvalifikování Vašeho návrhu BV venkovského bydlení a ZS soukromé zeleně na OM občanské vybavení (komerční zařízení malá a střední) nebo SK smíšené obytné a komerční. Při předběžném ústním jednání s architektem CHKO a starostou obce nebyl ani jeden z oslovených proti. <u>Příloha:</u> – plánek s vyznačením dotčené parcely</p>	<p>Námitce se vyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Pozemky parc. č. 233/1 a st. 54/6 (dle stavu KN k 12. 3. 2009), k. ú. Zbečno, které jsou dle návrhu ÚP zařazeny ve funkčních plochách „ZS Zeleň soukromá a vyhrazená-stav“ (233/1 a část st. 54/6) a „BV Bydlení v rodinných domech – venkovské-stav“ (st. 54/6) budou zařazeny do funkční plochy „SK Plochy smíšené obytné – komerční-stav“ – viz Pokyny (bod VJ*5). Plocha leží v zastavěném území, vedle silnice II/201, a k využití pro daný záměr je vhodná. Obdobné funkční plochy leží v okolí.</p>
<p>Ing. Stanislava Brejchová, Jílovská 426, 140 00 Praha 4 (č. 12; D 15. 12. 2008; čj. 655/Ob/2008)</p>	<p>Po seznámení s návrhem ÚP Zbečna se podávají následující námitky a připomínky k lokalitě „Nad Strání“ – k. ú. Újezd nad Zbečnem:</p> <p>1. <u>koordináční výkres</u> a) Návrh ÚP zařazuje toto území jako smíšenou plochu nezastavěného území – přírodní, zemědělskou, rekreační nepobytovou. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá v začlenění předmětné oblasti s využitím pro bydlení v rodinných domech venkovského charakteru, eventuelně pro smíšené obytné venkovské stavby a v jižní části se záměrem na zemědělské využití c) Odůvodnění. Projednávaný návrh ÚP nezohledňuje současný stav využití území, které při severní části sousedí se zastavěným územím, přičemž tato severní část tvoří smíšené nezastavěné území, rekreační, pobytové.</p> <p>2. <u>výkres záboru půdního fondu</u> a) Návrh ÚP toto území neřeší a nevystihuje současný stav předmětné lokality. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá – v začlenění předmětné lokality do řešeného území, – ve vyznačení změny plochy v krajině, – ve vyznačení zastavitelné plochy ve střední a severní části lokality, – ve vyznačení kultury ostatní plocha ve střední a severní části lokality – ve vyznačení stávající kultury trvalý travnatý porost v jižní části předmětné lokality c) Odůvodnění. V roce 1998 byl v předmětné lokalitě na orné půdě zřízen TTP a provedeno ohraničení vnějšího obvodu lokality i podél přístupových cest živým plotem z habrů a to celkovým nákladem 255 tis.Kč. Řešení této lokality z hlediska využití bylo odsunuto do doby schválení územního plánu.</p> <p>3. <u>výkres – vodní hospodářství</u> a) Návrh ÚP řeší vybudování vodovodu, kanalizací a čerpací stanice v celém k. ú. Újezd nad Zbečnem kromě zastavitelného i nezastavitelného území určeného k rekreaci.</p>	<p>Námitce č. 1 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> V námitce není lokalita „Nad Strání“ vymezena údaji podle katastru nemovitostí a vyznačením dotčeného území v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Návrh ÚP byl zpracován podle schváleného zadání ÚP, které v požadavcích na vymezení zastavitelných ploch neuvádí lokalitu „Nad Strání“ (dle hlavního výkresu ÚP) a k návrhu zadání nebyla uplatněna při jeho vystavení žádná připomínka ve smyslu zařazení této lokality do zastavitelných ploch. Zařazovat zastavitelné plochy do ÚP nad rámec ploch vymezených ve schváleném zadání nelze.</p> <p>Námitce č. 2 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Návrh ÚP lokalitu „Nad Strání“ řeší, a to jako funkční plochu „NSpzzr Plochy smíšené nezastavěného území s přírodní nepobytovou-stav“ a tato funkční plocha vystihuje stav předmětné lokality. Jedná se o pozemky chráněné jako zemědělský půdní fond a dle schváleného zadání se na tomto stavu nic nemění. Pozemky zůstanou nadále nezastavitelné.</p> <p>Námitce č. 3 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Odkanalizování a zásobování pitnou vodou zastavěného území se stavbami pro bydlení a zastavitelných ploch pro zástavbu stavbami pro bydlení je v souladu s přijatou koncepcí rozvoje území a veřejně</p>

námitka		rozhodnutí o námitce a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
<p>Ing. Stanislava Brejchová, Jílovská 426, 140 00 Praha 4 (č. 12; D 15. 12. 2008; čj. 655/Ob/2008) (POKRÁČOVÁNÍ)</p>	<p>b) Námitky na doplnění návrhu ÚP je spíše připomínka na rezervu navrhovaných profilů podzemního vedení vodního hospodářství.</p> <p>c) Odůvodnění. Předpokládaný vývoj modernizace a přeměny rekreačního bydlení na bytové a tím umožnit připojení přílehlých staveb na veřejné řady vodního hospodářství.</p> <p>4. <u>výkres energetika a spoje</u> a) Návrh ÚP řeší vybudování rozvodů u nově uvažovaných zastavitelných ploch v intravilánu obce. b) Bez námitek na doplnění návrhu ÚP. c) Odůvodnění. V těsné blízkosti lokality „Nad Strání“ již existuje možnost připojení na stávající rozvody NN a slaboproudu.</p> <p>5. <u>výkres – základní členění území</u> a) Návrh ÚP graficky znázorňuje stávající i nově navrhované změny využití území. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá ve vyznačení změn souvisejících s uplatněnými námitkami dle předěšlých bodů 1 až 4. c) Odůvodnění. Návrh ÚP vůbec lokalitu Nad Strání neřeší, ani nevyznačuje stávající skutečnost změny ploch v krajině (ZO)</p> <p>6. <u>hlavní výkres</u> a) Návrh ÚP zařazuje toto území jako smíšenou plochu nezastavěného území – přírodní, zemědělskou, rekreační nepobytovou. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá v začlenění předmětné oblasti s využitím pro bydlení v rodinných domech venkovského charakteru, eventuálně pro smíšené obytné venkovské stavby a v jižní části se záměrem na zemědělské využití (lesopark s postupným přechodem do volné krajiny) c) Odůvodnění. Projednávaný návrh ÚP nezohledňuje současný stav využití území, které při severní části sousedí se zastavěným územím, přičemž tato severní část již tvoří smíšené nezastavěné území, rekreační, pobytové.</p> <p>7. <u>Námitky k textové části návrhu ÚP Zbečna, k ú. Újezd nad Zbečnem, lokalita „Nad Strání“:</u> Urbanistická koncepce uspořádání krajiny – vymezení ploch 1. Doplnit označení zastavitelné plochy a navrhované využití s podmínkami pro optimální užívání vlastních pozemků a navrhovaných staveb. 2. Současná změna ploch v krajině není podchycena. Vlastníci pozemků v lokalitě Nad Strání doposud plně respektovali okolnost, že nezastavitelné pozemky jsou chráněny do doby vydání ÚP, ve kterém lze při jeho projednávání určit možné změny ve využití těchto pozemků na základě komplexního řešení a zohlednění všech souvislostí v území. Jelikož navrhovaný ÚP Zbečna je v zásadě velice dobře zpracován i v širších souvislostech kromě</p>	<p><i>infrastruktury stanovené návrhem ÚP, že koncepce neřeší zastavěné území se stavbami pro rekreaci, neznamená, že nemohou být připojena, koncepci však ÚP nestanovuje a podle povahy budou určeny individuálně obcí podle podmínek v místě. Zastavitelné plochy umožňující zástavbu stavbami pro rekreaci ÚP nevyomezuje.</i></p> <p>Námitka č. 4 vzata na vědomí. <i>Odůvodnění: Koncepce veřejné infrastruktury nesměřuje k zajištění zásobování energiemi a elektronickými komunikacemi lokality „Nad Strání“, jde o stav.</i></p> <p>Námitce č. 5 se nevyhovuje. <i>Schválené zadání ÚP, které podle § 47 odst. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP, neuvádí lokalitu „Nad Strání“ jako lokalitu, která by měla být určena k zastavění, byla proto zařazena do funkční plochy „NSpzzr Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“ vystihující stávající využití předmětné lokality a z tohoto titulu je územním plánem chráněna jako nezastavitelná.</i></p> <p>Námitce č. 6 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Co má řešit ÚP stanovuje zadání ÚP, které bylo zveřejněno podle § 47 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Při zveřejnění tohoto zadání se mohla uskutečnit diskuze o zařazení lokality „Nad Strání“ do zastavitelných ploch, připomínka však uplatněna nebyla, nyní pro tuto diskuzi není prostor.</i></p> <p>Námitkám č. 7 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Jak již bylo uvedeno u předcházejících bodů je zařazení lokality „Nad Strání“ do zastavitelných ploch v rozporu s urbanistickou koncepcí a schváleným zadáním. Prověření záměru zástavby může proběhnout až v rámci případné změny ÚP, pokud zastupitelstvo obce o její pořizení rozhodne.</i></p>

námitka		rozhodnutí o námitce a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
<p>Ing. Stanislava Brejchová, Jílovská 426, 140 00 Praha 4 (č. 12; D 15. 12. 2008; čj. 655/Ob/2008) (DOKONČENÍ)</p>	<p>předmětné lokality, je namístě po 10-ti letech odkládání lokalitu Nad Strání dořešit.</p> <p>3. V souvislosti s uplatněnými námitkami se navrhuje využití lokality Nad Strání předložit k posouzení v architektonicko-urbanistické komisi, jejíž předseda pan profesor Sýkora se dlouhodobě s krajinovým řešením v CHKO Křivoklátsko zabývá. Vzhledem ke složení tohoto poradního orgánů ze zkušených architektů a pracovníků správy CHKO Křivoklátsko by mohla být posouzena vhodnost staveb v této lokalitě – např. soliterní stavby.</p> <p><u>Závěr:</u> Na základě výše uvedených námitek nelze s předloženým návrhem ÚP Zbečna souhlasit a požaduje se ÚP doplnit tak, aby bylo možné pozemky v lokalitě „Nad Strání“ bezproblémově užívat.</p>	<p>Neakceptováno. <i>Odůvodnění: Využití lokality „Nad Strání“ zůstane v ÚP jako nezastavitelná plocha s funkcí „NSpZr Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“.</i></p>
<p>Dia Eddin Felfel, Na Obci 98, 273 53 Hostouň u Prahy (č. 13; D 15. 12. 2008; čj. 656/Ob/2008)</p>	<p>Po seznámení s návrhem ÚP Zbečna se podávají následující námitky a připomínky k lokalitě „Nad Strání“ – k. ú. Újezd nad Zbečnem:</p> <p>1. <u>koordináční výkres</u> a) Návrh ÚP zařazuje toto území jako smíšenou plochu nezastavěného území – přírodní, zemědělskou, rekreační nepobytovou. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá v začlenění předmětné oblasti s využitím pro bydlení v rodinných domech venkovského charakteru, eventuálně pro smíšené obytné venkovské stavby a v jižní části se záměrem na zemědělské využití c) Odůvodnění. Projednávaný návrh ÚP nezohledňuje současný stav využití území, které při severní části sousedí se zastavěným územím, přičemž tato severní část tvoří smíšené nezastavěné území, rekreační, pobytové.</p> <p>2. <u>výkres záboru půdního fondu</u> a) Návrh ÚP toto území neřeší a nevystihuje současný stav předmětné lokality. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá – v začlenění předmětné lokality do řešeného území, – ve vyznačení změny plochy v krajině, – ve vyznačení zastavitelné plochy ve střední a severní části lokality, – ve vyznačení kultury ostatní plocha ve střední a severní části lokality – ve vyznačení stávající kultury trvalý travnatý porost v jižní části předmětné lokality c) Odůvodnění. V roce 1998 byl v předmětné lokalitě na orné půdě zřízen TTP a provedeno ohraničení vnějšího obvodu lokality i podél přístupových cest živým plotem z habrů a to celkovým nákladem 255 tis.Kč. Řešení této lokality z hlediska využití bylo odsunuto do doby schválení územního plánu.</p> <p>3. <u>výkres – vodní hospodářství</u> a) Návrh ÚP řeší vybudování vodovodu, kanalizací a čerpací stanice v celém k. ú. Újezd nad Zbečnem kromě zastavitelného i nezastavitelného území určeného k rekreaci. b) Námitky na doplnění návrhu ÚP je spíše připomínka na rezervu navrhovaných profilů podzemního vedení vodního hospodářství.</p>	<p>Námitce č. 1 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: V námitce není lokalita „Nad Strání“ vymezena údaji podle katastru nemovitostí a vyznačením dotčeného území v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Návrh ÚP byl zpracován podle schváleného zadání ÚP, které v požadavcích na vymezení zastavitelných ploch neuvádí lokalitu „Nad Strání“ (dle hlavního výkresu ÚP) a k návrhu zadání nebyla uplatněna při jeho vystavení žádná připomínka ve smyslu zařazení této lokality do zastavitelných ploch. Zařazovat zastavitelné plochy do ÚP nad rámec ploch vymezených ve schváleném zadání nelze.</i></p> <p>Námitce č. 2 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Návrh ÚP lokalitu „Nad Strání“ řeší, a to jako funkční plochu „NSpZr Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“ a tato funkční plocha vystihuje stav předmětné lokality. Jedná se o pozemky chráněné jako zemědělský půdní fond a dle schváleného zadání se na tomto stavu nic nemění. Pozemky zůstanou nadále nezastavitelné.</i></p> <p>Námitce č. 3 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Odkanalizování a zásobování pitnou vodou zastavěného území se stavbami pro bydlení a zastavitelných ploch pro zástavbu stavbami pro bydlení je v souladu s přijatou koncepcí rozvoje území a veřejné infrastruktury stanovené návrhem ÚP, že koncepce neřeší zastavěné území se stavbami</i></p>

námitka		rozhodnutí o námitce a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
<p>Dia Eddin Felfel, Na Obci 98, 273 53 Hostouň u Prahy (č. 13; D 15. 12. 2008; čj. 656/Ob/2008) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>c) Odůvodnění. Předpokládáný vývoj modernizace a přeměny rekreačního bydlení na bytové a tím umožnit připojení přílehlých staveb na veřejné řady vodního hospodářství.</p> <p>4. <u>výkres energetika a spoje</u> a) Návrh ÚP řeší vybudování rozvodů u nově uvažovaných zastavitelných ploch v intravilánu obce. b) Bez námitek na doplnění návrhu ÚP. c) Odůvodnění. V těsné blízkosti lokality „Nad Strání“ již existuje možnost připojení na stávající rozvody NN a slaboproudu.</p> <p>5. <u>výkres – základní členění území</u> a) Návrh ÚP graficky znázorňuje stávající i nově navrhované změny využití území. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá ve vyznačení změn související s uplatněnými námitkami dle předešlých bodů 1 až 4. c) Odůvodnění. Návrh ÚP vůbec lokalitu Nad Strání neřeší, ani nevyznačuje stávající skutečnost změny ploch v krajině (ZO)</p> <p>6. <u>hlavní výkres</u> a) Návrh ÚP zařazuje toto území jako smíšenou plochu nezastavěného území – přírodní, zemědělskou, rekreační nepobytovou. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá v začlenění předmětné oblasti s využitím pro bydlení v rodinných domech venkovského charakteru, eventuálně pro smíšené obytné venkovské stavby a v jižní části se záměrem na zemědělské využití (lesopark s postupným přechodem do volné krajiny) c) Odůvodnění. Projednávaný návrh ÚP nezohledňuje současný stav využití území, které při severní části sousedí se zastavěným územím, přičemž tato severní část již tvoří smíšené nezastavěné území, rekreační, pobytové.</p> <p>7. <u>Námítka k textové části návrhu ÚP Zbečna, k ú. Újezd nad Zbečnem, lokalita „Nad Strání“:</u> Urbanistická koncepce uspořádání krajiny – vymezení ploch 1. Doplnit označení zastavitelné plochy a navrhované využití s podmínkami pro optimální užívání vlastních pozemků a navrhovaných staveb. 2. Současná změna ploch v krajině není podchycena. Vlastníci pozemků v lokalitě Nad Strání doposud plně respektovali okolnost, že nezastavitelné pozemky jsou chráněny do doby vydání ÚP, ve kterém lze při jeho projednávání určit možné změny ve využití těchto pozemků na základě komplexního řešení a zohlednění všech souvislostí v území. Jelikož navrhovaný ÚP Zbečna je v zásadě velice dobře zpracován i v širších souvislostech kromě předmětné lokality, je namístě po 10-ti letech odkládání lokalitu Nad Strání dořešit. 3. V souvislosti s uplatněnými námitkami se navrhuje</p>	<p><i>pro rekreaci, neznamená, že nemohou být připojena, koncepci však ÚP nestanovuje a podle povahy budou určeny individuálně obcí podle podmínek v místě. Zastavitelné plochy umožňující zástavbu stavbami pro rekreaci ÚP nevynechává.</i></p> <p>Námitka č. 4 vzata na vědomí. <i>Odůvodnění: Koncepce veřejné infrastruktury nesměřuje k zajištění zásobování energiemi a elektronickými komunikacemi lokality „Nad Strání“, jde o stav.</i></p> <p>Námitce č. 5 se nevyhovuje. <i>Schválené zadání ÚP, které podle § 47 odst. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP, neuvádí lokalitu „Nad Strání“ jako lokalitu, která by měla být určena k zastavění, byla proto zařazena do funkční plochy „NSpZr Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“ vystihující stávající využití předmětné lokality a z tohoto titulu je územním plánem chráněna jako nezastavitelná.</i></p> <p>Námitce č. 6 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Co má řešit ÚP stanovuje zadání ÚP, které bylo zveřejněno podle § 47 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Při zveřejnění tohoto zadání se mohla uskutečnit diskuze o zařazení lokality „Nad Strání“ do zastavitelných ploch, připomínka však uplatněna nebyla, nyní pro tuto diskuzi není prostor.</i></p> <p>Námítka č. 7 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Jak již bylo uvedeno u předcházejících bodů je zařazení lokality „Nad Strání“ do zastavitelných ploch v rozporu s urbanistickou koncepcí a schváleným zadáním. Prověření záměru zástavby může proběhnout až v rámci případné změny ÚP, pokud zastupitelstvo obce o její pořízení rozhodne.</i></p>

námitka		rozhodnutí o námitce a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
<p>Dia Eddin Felfel, Na Obci 98, 273 53 Hostouň u Prahy (č. 13; D 15. 12. 2008; čj. 656/Ob/2008) (DOKONČENÍ)</p>	<p>využití lokality Nad Strání předložit k posouzení v architektonicko-urbanistické komisi, jejíž předseda pan profesor Sýkora se dlouhodobě s krajinným řešením v CHKO Křivoklátsko zabývá. Vzhledem ke složení tohoto poradního orgánů ze zkušených architektů a pracovníků správy CHKO Křivoklátsko by mohla být posouzena vhodnost staveb v této lokalitě – např. soliterní stavby.</p> <p><u>Závěr:</u> Na základě výše uvedených námitek nelze s předloženým návrhem ÚP Zbečna souhlasit a požaduje se ÚP doplnit tak, aby bylo možné pozemky v lokalitě „Nad Strání“ bezproblémově užívat.</p>	<p>Neakceptováno. <u>Odůvodnění:</u> Využití lokality „Nad Strání“ zůstane v ÚP jako nezastavitelná plocha s funkcí „NSpzzr Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“.</p>
<p>RNDr. Martin Janků, U 5. baterie 811/20, 160 00 Praha 6; Ing. Pavla Janků, U 5. baterie 811/20, 160 00 Praha 6 (č. 14; D 18. 12. 2008; čj. 665/Ob/2008)</p>	<p>Připomínky a námítka vlastníků pozemků a staveb podle LV 270 k. ú. Újezd nad Zbečnem, jako účastníků řízení dotčených návrhem ÚP Zbečna dle § 52 zák. č. 183/2006 Sb.</p> <p>1. Na pozemku parc. č. 139/35 a na 139/3 k. ú. Újezd nad Zbečnem (zbytek nerozděleného původního pozemku 139/3) je zakreslen žlutě pás pozemku, označený jako místní komunikace. Tento pás pozemku v našem vlastnictví však nebyl nikdy územně ani stavebně kolaudován jako cesta, nebyl jako cesta ani katastrálně označen. Požadujeme tedy, aby tento nedefinovaný pás našeho pozemku nebyl označován jako místní komunikace a zůstal jako RI.</p> <p>2. Zákes plochy okolo domu čp. 42 na parc. st. 36, který vyšel z původního zákresu katastrální mapy neodpovídá skutkovému stavu. V zákresu návrhu ÚP je část pozemku na sever od domu označena jako NSpl (plocha nezastavěná přírodní lesnická). To opět neodpovídá skutkovému stavu. Žádáme tedy o provedení zákresu, který nekoliduje se skutkovým stavem a odpovídá stavu a potřebám rodinného domu, který je jako takový kolaudován i katastrálně uveden. V této souvislosti požadujeme obvyklý zákes plochy okolo rodinného domu čp. 42 a to jako Bv, tak jak dokládáme doplněným zákresem v přísl. katastrální mapě.</p> <p>3. Plocha pozemku 139/31 pod parc. st. 232 a 231, která je v návrhu ÚP označena jako NSpl, opět neodpovídá tomuto označení. Pás s udržovaným travnatým pozemkem o šířce 15 m pod chatou na p. st. 232 je osázen jabloněmi, ořešákem, apod., tedy nikoliv lesními dřevinami, které by sloužily k plnění funkce lesů. Zde žádáme o provedení zákresu plochy RI dle předloženého, našim zákresem doplněného přísl. katastrálního plánu.</p> <p><u>Přílohy:</u> – výpis z LV č. 270, k. ú. Újezd nad Zbečnem</p>	<p>Námítka č. 1 se vyhovuje částečně. <u>Odůvodnění:</u> V grafické části ÚP i v jeho odůvodnění bude vyznačen jako „místní komunikace-stav“ pouze pozemek parc. č. 356/1, k. ú. Újezd nad Zbečnem, který je ve vlastnictví obce Zbečno, a to až po hranici s pozemkem parc. č. 356/2, od této hranice bude označení „místní komunikace-stav“ změněno na „účelové komunikace-stav“, a to zejména na pozemku parc. č. 139/35 – viz Pokyny (bod VJ*6). Pozemek parc. č. 139/3 není v návrhu ÚP vyznačen jako „místní komunikace-stav“, ale jako plocha „NSpl Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní a lesnickou-stav“, ten zůstane beze změn.</p> <p>Námítka č. 2 se vyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Funkční využití částí pozemků parc. č. 139/1 a 139/31, k. ú. Újezd nad Zbečnem, tvořící jeden funkční celek s pozemkem parc. č. st. 36 rodinného domu čp. 42 v Újezdu nad Zbečnem, bude změněno u pozemku parc. č. 139/1 z plochy „RI Plochy staveb pro rodinnou rekreaci-stav“ a u pozemku parc. č. 139/31 z plochy „NSpl Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní a lesnickou-stav“ na plochu „BV Bydlení v rodinných domech – venkovské-stav“ dle rozhodnutí Okresního národního výboru Rakovník, čj. 7219/914/63 ze dne 20. 12. 1963 o vynětí pozemku z lesního fondu – viz Pokyny (bod VJ*7).</p> <p>Námítka č. 3 se vyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Funkční využití částí pozemku parc. č. 139/31, k. ú. Újezd nad Zbečnem, tvořící jeden funkční celek s pozemky parc. č. 139/1, st. 232 a st. 233 a stavbami pro rekreaci č. 165 a 177 v Újezdu nad Zbečnem, bude změněno z plochy „NSpl Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní a lesnickou-stav“ na plochu „RI Plochy staveb pro rodinnou rekreaci-stav“ dle rozhodnutí Okresního národního výboru Rakovník, čj. 7219/914/63 ze dne 20. 12.</p>

námitka		rozhodnutí o námitce a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
	– nákres v katastrální mapě s pozemky dle LV 270 – 2 listy	1963 o vynětí pozemku z lesního fondu – viz Pokyny (bod VJ*8).
<p>Radka Mangová, K Obecním hájovněm 24, 102 00 Praha 10 (č. 15; D 12. 12. 2008; čj. 652/Ob/2008)</p>	<p>Po seznámení s návrhem ÚP Zbečna se podávají následující námitky a připomínky k lokalitě „Nad Strání“ – k. ú. Újezd nad Zbečnem:</p> <p>1. <u>koordináční výkres</u> a) Návrh ÚP zařazuje toto území jako smíšenou plochu nezastavěného území – přírodní, zemědělskou, rekreační nepobytovou. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá v začlenění předmětné oblasti s využitím pro bydlení v rodinných domech venkovského charakteru, eventuálně pro smíšené obytné venkovské stavby a v jižní části se záměrem na zemědělské využití c) Odůvodnění. Projednávaný návrh ÚP nezohledňuje současný stav využití území, které při severní části sousedí se zastavěným územím, přičemž tato severní část tvoří smíšené nezastavěné území, rekreační, pobytové.</p> <p>2. <u>výkres záboru půdního fondu</u> a) Návrh ÚP toto území neřeší a nevystihuje současný stav předmětné lokality. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá – v začlenění předmětné lokality do řešeného území, – ve vyznačení změny plochy v krajině, – ve vyznačení zastavitelné plochy ve střední a severní části lokality, – ve vyznačení kultury ostatní plocha ve střední a severní části lokality – ve vyznačení stávající kultury trvalý travnatý porost v jižní části předmětné lokality c) Odůvodnění. V roce 1998 byl v předmětné lokalitě na orné půdě zřízen TTP a provedeno ohraničení vnějšího obvodu lokality i podél přístupových cest živým plotem z habrů a to celkovým nákladem 255 tis.Kč. Řešení této lokality z hlediska využití bylo odsunuto do doby schválení územního plánu.</p> <p>3. <u>výkres – vodní hospodářství</u> a) Návrh ÚP řeší vybudování vodovodu, kanalizací a čerpací stanice v celém k. ú. Újezd nad Zbečnem kromě zastavitelného i nezastavitelného území určeného k rekreaci. b) Námitky na doplnění návrhu ÚP je spíše připomínka na rezervu navrhovaných profilů podzemního vedení vodního hospodářství. c) Odůvodnění. Předpokládaný vývoj modernizace a přeměny rekreačního bydlení na bytové a tím umožnit připojení přílehlých staveb na veřejné řady vodního hospodářství.</p> <p>4. <u>výkres energetika a spoje</u> a) Návrh ÚP řeší vybudování rozvodů u nově uvažovaných zastavitelných ploch v intravilánu obce. b) Bez námitek na doplnění návrhu ÚP. c) Odůvodnění. V těsné blízkosti lokality „Nad Strání“ již existuje možnost připojení na stávající rozvody NN a slaboproudu.</p>	<p>Námitce č. 1 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> V námitce není lokalita „Nad Strání“ vymezena údaji podle katastru nemovitostí a vyznačením dotčeného území v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Návrh ÚP byl zpracován podle schváleného zadání ÚP, které v požadavcích na vymezení zastavitelných ploch neuvádí lokalitu „Nad Strání“ (dle hlavního výkresu ÚP) a k návrhu zadání nebyla uplatněna při jeho vystavení žádná připomínka ve smyslu zařazení této lokality do zastavitelných ploch. Zařazovat zastavitelné plochy do ÚP nad rámec ploch vymezených ve schváleném zadání nelze.</p> <p>Námitce č. 2 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Návrh ÚP lokalitu „Nad Strání“ řeší, a to jako funkční plochu „NSpzz Plochy smíšené nezastavěného území s příjmovou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“ a tato funkční plocha vystihuje stav předmětné lokality. Jedná se o pozemky chráněné jako zemědělský půdní fond a dle schváleného zadání se na tomto stavu nic nemění. Pozemky zůstanou nadále nezastavitelné.</p> <p>Námitce č. 3 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Odkanalizování a zásobování pitnou vodou zastavěného území se stavbami pro bydlení a zastavitelných ploch pro zástavbu stavbami pro bydlení je v souladu s přijatou koncepcí rozvoje území a veřejné infrastruktury stanovené návrhem ÚP, že koncepce neřeší zastavěné území se stavbami pro rekreaci, neznamená, že nemohou být připojena, koncepci však ÚP nestanovuje a podle povahy budou určeny individuálně obcí podle podmínek v místě. Zastavitelné plochy umožňující zástavbu stavbami pro rekreaci ÚP nevyomezuje.</p> <p>Námitka č. 4 vzata na vědomí. <i>Odůvodnění:</i> Koncepce veřejné infrastruktury nesměřuje k zajištění zásobování energiemi a elektronickými komunikacemi lokality „Nad Strání“, jde o stav.</p>

námitka		rozhodnutí o námitce a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
<p>Radka Mangová, K Obecním hájovněm 24, 102 00 Praha 10 (č. 15; D 12. 12. 2008; čj. 652/Ob/2008) (DOKONČENÍ)</p>	<p>5. <u>výkres – základní členění území</u> a) Návrh ÚP graficky znázorňuje stávající i nově navrhované změny využití území. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá ve vyznačení změn související s uplatněnými námitkami dle předešlých bodů 1 až 4. c) Odůvodnění. Návrh ÚP vůbec lokalitu Nad Strání neřeší, ani nevyznačuje stávající skutečnost změny ploch v krajině (ZO)</p> <p>6. <u>hlavní výkres</u> a) Návrh ÚP zařazuje toto území jako smíšenou plochu nezastavěného území – přírodní, zemědělskou, rekreační nepobytovou. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá v začlenění předmětné oblasti s využitím pro bydlení v rodinných domech venkovského charakteru, eventuálně pro smíšené obytné venkovské stavby a v jižní části se záměrem na zemědělské využití (lesopark s postupným přechodem do volné krajiny) c) Odůvodnění. Projednávaný návrh ÚP nezohledňuje současný stav využití území, které při severní části sousedí se zastavěným územím, přičemž tato severní část již tvoří smíšené nezastavěné území, rekreační, pobytové.</p> <p>7. <u>Námitky k textové části návrhu ÚP Zbečna, k ú. Újezd nad Zbečnem, lokalita „Nad Strání“:</u> Urbanistická koncepce uspořádání krajiny – vymezení ploch 1. Doplnit označení zastavitelné plochy a navrhované využití s podmínkami pro optimální užívání vlastních pozemků a navrhovaných staveb. 2. Současná změna ploch v krajině není podchycena. Vlastníci pozemků v lokalitě Nad Strání doposud plně respektovali okolnost, že nezastavitelné pozemky jsou chráněny do doby vydání ÚP, ve kterém lze při jeho projednávání určit možné změny ve využití těchto pozemků na základě komplexního řešení a zohlednění všech souvislostí v území. Jelikož navrhovaný ÚP Zbečna je v zásadě velice dobře zpracován i v širších souvislostech kromě předmětné lokality, je namístě po 10-ti letech odkládání lokalitu Nad Strání dořešit. 3. V souvislosti s uplatněnými námitkami se navrhuje využití lokality Nad Strání předložit k posouzení v architektonicko-urbanistické komisi, jejíž předseda pan profesor Sýkora se dlouhodobě s krajinovým řešením v CHKO Křivoklátsko zabývá. Vzhledem ke složení tohoto poradního orgánu ze zkušených architektů a pracovníků správy CHKO Křivoklátsko by mohla být posouzena vhodnost staveb v této lokalitě – např. soliterní stavby.</p> <p><u>Závěr:</u> Na základě výše uvedených námitek nelze s předloženým návrhem ÚP Zbečna souhlasit a požaduje se ÚP doplnit tak, aby bylo možné pozemky v lokalitě „Nad Strání“ bezproblémově užívat.</p>	<p>Námitce č. 5 se nevyhovuje. <i>Schválené zadání ÚP, které podle § 47 odst. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP, neuvádí lokalitu „Nad Strání“ jako lokalitu, která by měla být určena k zastavění, byla proto zařazena do funkční plochy „NSpZr Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“ vystihující stávající využití předmětné lokality a z tohoto titulu je územním plánem chráněna jako nezastavitelná.</i></p> <p>Námitce č. 6 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Co má řešit ÚP stanovuje zadání ÚP, které bylo zveřejněno podle § 47 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Při zveřejnění tohoto zadání se mohla uskutečnit diskuze o zařazení lokality „Nad Strání“ do zastavitelných ploch, připomínka však uplatněna nebyla, nyní pro tuto diskuzi není prostor.</i></p> <p>Námitkám č. 7 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Jak již bylo uvedeno u předcházejících bodů je zařazení lokality „Nad Strání“ do zastavitelných ploch v rozporu s urbanistickou koncepcí a schváleným zadáním. Prověření záměru zástavby může proběhnout až v rámci případné změny ÚP, pokud zastupitelstvo obce o její pořízení rozhodne.</i></p> <p>Neakceptováno. <i>Odůvodnění: Využití lokality „Nad Strání“ zůstane v ÚP jako nezastavitelná plocha s funkcí „NSpZr Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“.</i></p>

námitka		rozhodnutí o námitce a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
<p>Štěpánka Obermajerová, F. X. Procházky 31/8, 250 01 Brandýs nad Labem (č. 16; D 12. 12. 2008; čj. 650/Ob/2008)</p>	<p>Po seznámení s návrhem ÚP Zbečna se podávají následující námitky a připomínky k lokalitě „Nad Strání“ – k. ú. Újezd nad Zbečnem:</p> <p>1. <u>koordináční výkres</u> a) Návrh ÚP zařazuje toto území jako smíšenou plochu nezastavěného území – přírodní, zemědělskou, rekreační nepobytovou. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá v začlenění předmětné oblasti s využitím pro bydlení v rodinných domech venkovského charakteru, eventuálně pro smíšené obytné venkovské stavby a v jižní části se zaměřem na zemědělské využití c) Odůvodnění. Projednávaný návrh ÚP nezohledňuje současný stav využití území, které při severní části sousedí se zastavěným územím, přičemž tato severní část tvoří smíšené nezastavěné území, rekreační, pobytové.</p> <p>2. <u>výkres záboru půdního fondu</u> a) Návrh ÚP toto území neřeší a nevystihuje současný stav předmětné lokality. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá – v začlenění předmětné lokality do řešeného území, – ve vyznačení změny plochy v krajině, – ve vyznačení zastavitelné plochy ve střední a severní části lokality, – ve vyznačení kultury ostatní plocha ve střední a severní části lokality – ve vyznačení stávající kultury trvalý travnatý porost v jižní části předmětné lokality c) Odůvodnění. V roce 1998 byl v předmětné lokalitě na orné půdě zřízen TTP a provedeno ohraničení vnějšího obvodu lokality i podél přístupových cest živým plotem z habrů a to celkovým nákladem 255 tis.Kč. Řešení této lokality z hlediska využití bylo odsunuto do doby schválení územního plánu.</p> <p>3. <u>výkres – vodní hospodářství</u> a) Návrh ÚP řeší vybudování vodovodu, kanalizací a čerpací stanice v celém k. ú. Újezd nad Zbečnem kromě zastavitelného i nezastavitelného území určeného k rekreaci. b) Námitky na doplnění návrhu ÚP je spíše připomínka na rezervu navrhovaných profilů podzemního vedení vodního hospodářství. c) Odůvodnění. Předpokládaný vývoj modernizace a přeměny rekreačního bydlení na bytové a tím umožnit připojení přílehlých staveb na veřejné řady vodního hospodářství.</p> <p>4. <u>výkres energetika a spoje</u> a) Návrh ÚP řeší vybudování rozvodů u nově uvažovaných zastavitelných ploch v intravilánu obce. b) Bez námitek na doplnění návrhu ÚP. c) Odůvodnění. V těsné blízkosti lokality „Nad Strání“ již existuje možnost připojení na stávající rozvody NN a slaboproudu.</p>	<p>Námitce č. 1 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> V námitce není lokalita „Nad Strání“ vymezena údaji podle katastru nemovitostí a vyznačením dotčeného území v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Návrh ÚP byl zpracován podle schváleného zadání ÚP, které v požadavcích na vymezení zastavitelných ploch neuvádí lokalitu „Nad Strání“ (dle hlavního výkresu ÚP) a k návrhu zadání nebyla uplatněna při jeho vystavení žádná připomínka ve smyslu zařazení této lokality do zastavitelných ploch. Zařazovat zastavitelné plochy do ÚP nad rámec ploch vymezených ve schváleném zadání nelze.</p> <p>Námitce č. 2 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Návrh ÚP lokalitu „Nad Strání“ řeší, a to jako funkční plochu „NSpzr Plochy smíšené nezastavěného území s příjmovou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“ a tato funkční plocha vystihuje stav předmětné lokality. Jedná se o pozemky chráněné jako zemědělský půdní fond a dle schváleného zadání se na tomto stavu nic nemění. Pozemky zůstanou nadále nezastavitelné.</p> <p>Námitce č. 3 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Odkanalizování a zásobování pitnou vodou zastavěného území se stavbami pro bydlení a zastavitelných ploch pro zástavbu stavbami pro bydlení je v souladu s přijatou koncepcí rozvoje území a veřejné infrastruktury stanovené návrhem ÚP, že koncepce neřeší zastavěné území se stavbami pro rekreaci, neznamená, že nemohou být připojena, koncepci však ÚP nestanovuje a podle povahy budou určeny individuálně obcí podle podmínek v místě. Zastavitelné plochy umožňující zástavbu stavbami pro rekreaci ÚP nevyomezuje.</p> <p>Námitka č. 4 vzata na vědomí. <i>Odůvodnění:</i> Koncepce veřejné infrastruktury nesměřuje k zajištění zásobování energiemi a elektronickými komunikacemi lokality „Nad Strání“, jde o stav.</p>

námitka		rozhodnutí o námitce a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
<p>Štěpánka Obermajerová, F. X. Procházky 31/8, 250 01 Brandýs nad Labem (č. 16; D 12. 12. 2008; čj. 650/Ob/2008) (DOKONČENÍ)</p>	<p>5. <u>výkres – základní členění území</u> a) Návrh ÚP graficky znázorňuje stávající i nově navrhované změny využití území. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá ve vyznačení změn související s uplatněnými námitkami dle předešlých bodů 1 až 4. c) Odůvodnění. Návrh ÚP vůbec lokalitu Nad Strání neřeší, ani nevyznačuje stávající skutečnost změny ploch v krajině (ZO)</p> <p>6. <u>hlavní výkres</u> a) Návrh ÚP zařazuje toto území jako smíšenou plochu nezastavěného území – přírodní, zemědělskou, rekreační nepobytovou. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá v začlenění předmětné oblasti s využitím pro bydlení v rodinných domech venkovského charakteru, eventuálně pro smíšené obytné venkovské stavby a v jižní části se záměrem na zemědělské využití (lesopark s postupným přechodem do volné krajiny) c) Odůvodnění. Projednávaný návrh ÚP nezohledňuje současný stav využití území, které při severní části sousedí se zastavěným územím, přičemž tato severní část již tvoří smíšené nezastavěné území, rekreační, pobytové.</p> <p>7. <u>Námitky k textové části návrhu ÚP Zbečna, k ú. Újezd nad Zbečnem, lokalita „Nad Strání“:</u> Urbanistická koncepce uspořádání krajiny – vymezení ploch</p> <ol style="list-style-type: none"> Doplnit označení zastavitelné plochy a navrhované využití s podmínkami pro optimální užívání vlastních pozemků a navrhovaných staveb. Současná změna ploch v krajině není podchycena. Vlastníci pozemků v lokalitě Nad Strání doposud plně respektovali okolnost, že nezastavitelné pozemky jsou chráněny do doby vydání ÚP, ve kterém lze při jeho projednávání určit možné změny ve využití těchto pozemků na základě komplexního řešení a zohlednění všech souvislostí v území. Jelikož navrhovaný ÚP Zbečna je v zásadě velice dobře zpracován i v širších souvislostech kromě předmětné lokality, je namístě po 10-ti letech odkládání lokalitu Nad Strání dořešit. V souvislosti s uplatněnými námitkami se navrhuje využití lokality Nad Strání předložit k posouzení v architektonicko-urbanistické komisi, jejíž předseda pan profesor Sýkora se dlouhodobě s krajinovým řešením v CHKO Křivoklátsko zabývá. Vzhledem ke složení tohoto poradního orgánu ze zkušených architektů a pracovníků správy CHKO Křivoklátsko by mohla být posouzena vhodnost staveb v této lokalitě – např. soliterní stavby. <p><u>Závěr:</u> Na základě výše uvedených námitek nelze s předloženým návrhem ÚP Zbečna souhlasit a požaduje se ÚP doplnit tak, aby bylo možné pozemky v lokalitě „Nad Strání“ bezproblémově užívat.</p>	<p>Námitce č. 5 se nevyhovuje. <i>Schválené zadání ÚP, které podle § 47 odst. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP, neuvádí lokalitu „Nad Strání“ jako lokalitu, která by měla být určena k zastavění, byla proto zařazena do funkční plochy „NSpZr Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“ vystihující stávající využití předmětné lokality a z tohoto titulu je územním plánem chráněna jako nezastavitelná.</i></p> <p>Námitce č. 6 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Co má řešit ÚP stanovuje zadání ÚP, které bylo zveřejněno podle § 47 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Při zveřejnění tohoto zadání se mohla uskutečnit diskuze o zařazení lokality „Nad Strání“ do zastavitelných ploch, připomínka však uplatněna nebyla, nyní pro tuto diskuzi není prostor.</i></p> <p>Námitkám č. 7 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Jak již bylo uvedeno u předcházejících bodů je zařazení lokality „Nad Strání“ do zastavitelných ploch v rozporu s urbanistickou koncepcí a schváleným zadáním. Prověření záměru zástavby může proběhnout až v rámci případné změny ÚP, pokud zastupitelstvo obce o její pořízení rozhodne.</i></p> <p>Neakceptováno. <i>Odůvodnění: Využití lokality „Nad Strání“ zůstane v ÚP jako nezastavitelná plocha s funkcí „NSpZr Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“.</i></p>

námitka		rozhodnutí o námitce a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
<p>Jan Pleschinger, K Zahradkám 36, 155 00 Praha 5 (č. 17; D 15. 12. 2008; čj. 657/Ob/2008)</p>	<p>Po seznámení s návrhem ÚP Zbečna se podávají následující námitky a připomínky k lokalitě „Nad Strání“ – k. ú. Újezd nad Zbečnem:</p> <p>1. <u>koordináční výkres</u> a) Návrh ÚP zařazuje toto území jako smíšenou plochu nezastavěného území – přírodní, zemědělskou, rekreační nepobytovou. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá v začlenění předmětné oblasti s využitím pro bydlení v rodinných domech venkovského charakteru, eventuálně pro smíšené obytné venkovské stavby a v jižní části se zaměřem na zemědělské využití c) Odůvodnění. Projednávaný návrh ÚP nezohledňuje současný stav využití území, které při severní části sousedí se zastavěným územím, přičemž tato severní část tvoří smíšené nezastavěné území, rekreační, pobytové.</p> <p>2. <u>výkres záboru půdního fondu</u> a) Návrh ÚP toto území neřeší a nevystihuje současný stav předmětné lokality. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá – v začlenění předmětné lokality do řešeného území, – ve vyznačení změny plochy v krajině, – ve vyznačení zastavitelné plochy ve střední a severní části lokality, – ve vyznačení kultury ostatní plocha ve střední a severní části lokality – ve vyznačení stávající kultury trvalý travnatý porost v jižní části předmětné lokality c) Odůvodnění. V roce 1998 byl v předmětné lokalitě na orné půdě zřízen TTP a provedeno ohraničení vnějšího obvodu lokality i podél přístupových cest živým plotem z habrů a to celkovým nákladem 255 tis.Kč. Řešení této lokality z hlediska využití bylo odsunuto do doby schválení územního plánu.</p> <p>3. <u>výkres – vodní hospodářství</u> a) Návrh ÚP řeší vybudování vodovodu, kanalizací a čerpací stanice v celém k. ú. Újezd nad Zbečnem kromě zastavitelného i nezastavitelného území určeného k rekreaci. b) Námitky na doplnění návrhu ÚP je spíše připomínka na rezervu navrhovaných profilů podzemního vedení vodního hospodářství. c) Odůvodnění. Předpokládaný vývoj modernizace a přeměny rekreačního bydlení na bytové a tím umožnit připojení přílehlých staveb na veřejné řady vodního hospodářství.</p> <p>4. <u>výkres energetika a spoje</u> a) Návrh ÚP řeší vybudování rozvodů u nově uvažovaných zastavitelných ploch v intravilánu obce. b) Bez námitek na doplnění návrhu ÚP. c) Odůvodnění. V těsné blízkosti lokality „Nad Strání“ již existuje možnost připojení na stávající rozvody NN a slaboproudu.</p>	<p>Námitce č. 1 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> V námitce není lokalita „Nad Strání“ vymezena údaji podle katastru nemovitostí a vyznačením dotčeného území v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Návrh ÚP byl zpracován podle schváleného zadání ÚP, které v požadavcích na vymezení zastavitelných ploch neuvádí lokalitu „Nad Strání“ (dle hlavního výkresu ÚP) a k návrhu zadání nebyla uplatněna při jeho vystavení žádná připomínka ve smyslu zařazení této lokality do zastavitelných ploch. Zařazovat zastavitelné plochy do ÚP nad rámec ploch vymezených ve schváleném zadání nelze.</p> <p>Námitce č. 2 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Návrh ÚP lokalitu „Nad Strání“ řeší, a to jako funkční plochu „NSpzzr Plochy smíšené nezastavěného území s příjiznovou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“ a tato funkční plocha vystihuje stav předmětné lokality. Jedná se o pozemky chráněné jako zemědělský půdní fond a dle schváleného zadání se na tomto stavu nic nemění. Pozemky zůstanou nadále nezastavitelné.</p> <p>Námitce č. 3 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Odkanalizování a zásobování pitnou vodou zastavěného území se stavbami pro bydlení a zastavitelných ploch pro zástavbu stavbami pro bydlení je v souladu s přijatou koncepcí rozvoje území a veřejné infrastruktury stanovené návrhem ÚP, že koncepce neřeší zastavěné území se stavbami pro rekreaci, neznamená, že nemohou být připojena, koncepci však ÚP nestanovuje a podle povahy budou určeny individuálně obcí podle podmínek v místě. Zastavitelné plochy umožňující zástavbu stavbami pro rekreaci ÚP nevykazuje.</p> <p>Námitka č. 4 vzata na vědomí. <i>Odůvodnění:</i> Koncepce veřejné infrastruktury nesměřuje k zajištění zásobování energiemi a elektronickými komunikacemi lokality „Nad Strání“, jde o stav.</p>

námitka		rozhodnutí o námitce a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
<p>Jan Pleschinger, K Zahradkám 36, 155 00 Praha 5 (č. 17; D 15. 12. 2008; čj. 657/Ob/2008) (DOKONČENÍ)</p>	<p>5. <u>výkres – základní členění území</u> a) Návrh ÚP graficky znázorňuje stávající i nově navrhované změny využití území. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá ve vyznačení změn související s uplatněnými námitkami dle předešlých bodů 1 až 4. c) Odůvodnění. Návrh ÚP vůbec lokalitu Nad Strání neřeší, ani nevyznačuje stávající skutečnost změny ploch v krajině (ZO)</p> <p>6. <u>hlavní výkres</u> a) Návrh ÚP zařazuje toto území jako smíšenou plochu nezastavěného území – přírodní, zemědělskou, rekreační nepobytovou. b) Námitka na doplnění návrhu ÚP spočívá v začlenění předmětné oblasti s využitím pro bydlení v rodinných domech venkovského charakteru, eventuálně pro smíšené obytné venkovské stavby a v jižní části se záměrem na zemědělské využití (lesopark s postupným přechodem do volné krajiny) c) Odůvodnění. Projednávaný návrh ÚP nezohledňuje současný stav využití území, které při severní části sousedí se zastavěným územím, přičemž tato severní část již tvoří smíšené nezastavěné území, rekreační, pobytové.</p> <p>7. <u>Námitky k textové části návrhu ÚP Zbečna, k ú. Újezd nad Zbečnem, lokalita „Nad Strání“:</u> Urbanistická koncepce uspořádání krajiny – vymezení ploch 1. Doplnit označení zastavitelné plochy a navrhované využití s podmínkami pro optimální užívání vlastních pozemků a navrhovaných staveb. 2. Současná změna ploch v krajině není podchycena. Vlastníci pozemků v lokalitě Nad Strání doposud plně respektovali okolnost, že nezastavitelné pozemky jsou chráněny do doby vydání ÚP, ve kterém lze při jeho projednávání určit možné změny ve využití těchto pozemků na základě komplexního řešení a zohlednění všech souvislostí v území. Jelikož navrhovaný ÚP Zbečna je v zásadě velice dobře zpracován i v širších souvislostech kromě předmětné lokality, je namístě po 10-ti letech odkládání lokalitu Nad Strání dořešit. 3. V souvislosti s uplatněnými námitkami se navrhuje využití lokality Nad Strání předložit k posouzení v architektonicko-urbanistické komisi, jejíž předseda pan profesor Sýkora se dlouhodobě s krajinovým řešením v CHKO Křivoklátsko zabývá. Vzhledem ke složení tohoto poradního orgánu ze zkušených architektů a pracovníků správy CHKO Křivoklátsko by mohla být posouzena vhodnost staveb v této lokalitě – např. soliterní stavby.</p> <p><u>Závěr:</u> Na základě výše uvedených námitek nelze s předloženým návrhem ÚP Zbečna souhlasit a požaduje se ÚP doplnit tak, aby bylo možné pozemky v lokalitě „Nad Strání“ bezproblémově užívat.</p>	<p>Námitce č. 5 se nevyhovuje. <i>Schválené zadání ÚP, které podle § 47 odst. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu ÚP, neuvádí lokalitu „Nad Strání“ jako lokalitu, která by měla být určena k zastavění, byla proto zařazena do funkční plochy „NSpZr Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“ vystihující stávající využití předmětné lokality a z tohoto titulu je územním plánem chráněna jako nezastavitelná.</i></p> <p>Námitce č. 6 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Co má řešit ÚP stanovuje zadání ÚP, které bylo zveřejněno podle § 47 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Při zveřejnění tohoto zadání se mohla uskutečnit diskuze o zařazení lokality „Nad Strání“ do zastavitelných ploch, připomínka však uplatněna nebyla, nyní pro tuto diskuzi není prostor.</i></p> <p>Námitkám č. 7 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Jak již bylo uvedeno u předcházejících bodů je zařazení lokality „Nad Strání“ do zastavitelných ploch v rozporu s urbanistickou koncepcí a schváleným zadáním. Prověření záměru zástavby může proběhnout až v rámci případné změny ÚP, pokud zastupitelstvo obce o její pořízení rozhodne.</i></p> <p>Neakceptováno. <i>Odůvodnění: Využití lokality „Nad Strání“ zůstane v ÚP jako nezastavitelná plocha s funkcí „NSpZr Plochy smíšené nezastavěného území s přípustnou funkcí přírodní, zemědělskou a rekreační nepobytovou-stav“.</i></p>

námitka		rozhodnutí o námitce a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Luboš Sklenička, Račice 53, 270 24 Zbečno (č. 18; D 18. 12. 2008; čj. 664/Ob/2008)	Podání námítky ve věci ÚP Zbečno, z důvodu neschválení části území K03 jako stavební plochy, sousedící s pozemkem Z10b schváleného pro výstavbu.	Námitce se nevyhovuje. <i>V námitce není uvedeno, zda se jedná o vlastníka pozemku a kterého, protože námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků (§ 52 odst. 2 stavebního zákona). Dále námitka neuvádí odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčené námitkou podle § 52 odst. 3 stavebního zákona.</i> <i>Zastavitelná plocha Z10b je vymezena v souladu se schváleným zadáním ÚP Zbečno, které požadovalo severovýchodní část plochy 10 (tak byla označena v zadání) vyčlenit pro veřejnou zeleň K03. Tento požadavek nelze na základě námítky změnit.</i>
Eva Šlapánková, L. Zápotockého 2192, 272 01 Kladno 1 (č. 19; D 18. 12. 2008; čj. 663/Ob/2008)	Vznáším námítku ve věci ÚP Zbečno. V katastru Újezd nad Zbečnem na části parcely 251/1 nebylo vyhověno návrhu obecního úřadu využít tuto část jako stavební pozemek. Parcela 251/1 navazuje na parcelu 214 (zjednodušená evidence), která je navržena jako plochy Z10b bydlení v rodinných domech. Příloha: – výpis z katastru nemovitostí	Námitce se nevyhovuje. <i>Pozemek parc. č. PK 251/1 je již zhruba ze 40 % součástí zastavitelných ploch, a to Z03a, Z03b a Z08, zbývající část pozemku je vymezena v souladu se schváleným zadáním ÚP Zbečno, které požadovalo severozápadní část plochy 8 (tak byla označena v zadání) vyčlenit pro veřejnou zeleň jako plochu změn v krajině K03. Schválené zadání nelze na základě námítky změnit.</i>
Karolína Vojtová, Vrchlického 1622, 272 01 Kladno 1 (č. 20; D 18. 12. 2008; čj. –)	1. Žádám o začlenění pozemku p. č. 579/3 k. ú. Zbečno (který je vyčleněn dle přiloženého geometrického plánu z pozemků p. č. 569/3 a 579/1 k. ú. Zbečno) a pozemku p. č. 579/2 k. ú. Zbečno do ploch staveb pro rodinnou rekreaci (RI). Důvodem je skutečnost, že na pozemku p. č. 579/2 stojí již cca 50 let chata, které bylo přiděleno e. č. 18 a tímto žádám, aby návrh ÚP byl uveden do souladu se skutečností. Vlastnické právo dokládám výpisem z katastru nemovitostí, kde jsem uvedena jako vlastníka pozemků p. č. 569/3, 579/1 a 579/2, přičemž do ÚP chci zahrnout jen část vytyčenou dle přiloženého geometrického plánu 579/3, který bude dodatečně realizován. 2. Ostatní komunikace p. č. 574/1, 924/1, 569/8, 924/3 jsou ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 § 9 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, soukromými účelovými komunikacemi, p. č. 662 je ostatní plochou (vše k. ú. Zbečno). Žádám o vyřazení těchto parcelních čísel z režimu veřejného prostranství (PV), jelikož jako vlastníka mohu v souladu s výše uvedenou právní úpravou omezit přístup a stanovit režim a podmínky využití (výpis z KN opět přikládám). 3. Žádám o vyřazení stavby technické infrastruktury – přivaděč pitné vody, který vede přes mé pozemky p. č. 569/1, 579/1, 569/3 a 566 vše k. ú. Zbečno (vlastnické právo opět dokládám přiloženými výpisy z KN.) Přílohy: – dle textu	Námitce č. 1 se vyhovuje. <i>Odůvodnění: V grafické části ÚP i v jeho odůvodnění budou vyznačeny pozemky parc. č. 579/2 a č. 579/3 (dle geometrického plánu pro rozdělení parcel č. 331-80/2008), k. ú. Zbečno, tvořící funkční celek se stavbou pro rekreaci č. 18 ve Zbečně na pozemku parc. č. 579/2 jako „RI Plochy staveb pro rodinnou rekreaci-stav“ – viz Pokyny (bod VJ*9).</i> Námitce č. 2 se vyhovuje. <i>Odůvodnění: Funkční využití pozemků parc. č. 569/8, 574/1, 662, 924/1 a 924/3, k. ú. Zbečno, které je v grafické části územního plánu a odůvodnění označeno jako „místní komunikace- -stav“ s kódem plochy veřejného prostranství „PV“, bude změněno na „účelovou komunikaci-stav“ – viz Pokyny (bod VJ*10).</i> Námitce č. 3 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Veřejně prospěšná stavba WT4 „vodovodní přivaděč pro Křivokládku + vodojem Novina“ je trasovaná v nezastavěném území mimo zastavitelné plochy a vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu významnou pro celý region bude ponechána. Situace v zásobování pitnou vodou je kritická nejen ve Zbečně a Újezdě, ale i v okolních sídlech křivoklátského regionu, proto vznikl právní subjekt – „Svazek obcí mikroregionu Křivoklátsko“, který nechal vypracovat studii a ná-</i>

námitka		rozhodnutí o námitce a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Karolína Vojtová, Vrchlického 1622, 272 01 Kladno 1 (č. 20; D 18. 12. 2008; čj. –) (DOKONČENÍ)		sledně dokumentaci k územnímu řízení – Křivoklátsko – vodovod (11/2003 – Milota Kladno). Pro území Zbečno je tato dokumentace dále rozpracována v návrhu projektu „Zbečno – Újezd nad Zbečnem – vodovod“ (DÚR). Vypuštění stavby přivaděče pitné vody z pozemků parc. č. 566, 569/1, 569/3 a 579/1, k. ú. Zbečno, by znamenalo zásah do celé koncepce, kterou územní plán převzal na základě výše uvedených dokumentací.
Použité zkratky:		
*) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) námítky dle „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP Zbečna“ (viz příloha č. 7 usnesení Zastupitelstva obce Zbečno ze dne 18. března 2009), dále datum doručení pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (čj.).		
**) Charakteristika námítky vyjadřuje její merit.		
Pokyny (bod VJ*x) – pokyny pro zpracování čistopisu ÚP (+ číslo bodu) – příloha č. 8 usnesení Zastupitelstva obce Zbečno ze dne 18. března 2009		

Poučení:

Proti rozhodnutí o námitce se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb.).

11. Vyhodnocení připomínek

Pořizovatel veřejně projednal upravený a posouzený návrh územního plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a obdržel do skončení veřejném projednání dne 18. prosince 2008 v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona, jednu připomínku osoby, jejíž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem územního plánu přímo dotčeny podle § 172 odst. 4 správního řádu.

Obecní úřad Velké Přílepy, jako pořizovatel příslušný podle § 6 odst. 2 stavebního zákona, se připomínkou zabýval a ve spolupráci s určeným zastupitelem, Ing. Stanislavem Dryjákem, ji vyhodnotil a učinil k ní závěr, který je uveden v příloze č. 7 „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu Zbečna“ usnesení Zastupitelstva obce Zbečno ze dne 18. března 2009 pro připomínku pod poř. č. 21 takto:

údaje o podateli připomínky*)	úplné znění nebo významná část připomínky**)	ZÁVĚR POŘIZOVATELE
Připomínky fyzických osob (občanů)		
Alexandr Spilka, Zbečno 143, 270 24 Zbečno (č. 21; D 18. 12. 2008; čj. 664/Ob/2008)	Připomínky k ÚP Zbečna – textová část „Odůvodnění“. 1. Proč není na úvodní straně údaj na jak dlouho se územní plán schvaluje? 2. Proč nejsou hned v úvodu textové části vysvětleny zkratky používané v textu? 3. V části „Požadavky na rozvoj území obce“ je věta „v prostoru mezi Újezdem nad Zbečnem a Pohořelcem a v navrhovaném období zhruba 15ti let“ je toto údaj, který je možné vzít jako faktum, nebo to je asi? 4. V části „Požadavky, které vyplynuly ze Zadání, byly vyřešeny takto: „na st. 1 –odst. 2 zní: Požadavky vyplývající z ÚPD vydané krajem (STL plynovod ve směru od Sýkořice a vodovodní přivaděč	1. Připomínka neakceptována. Územní plán se již neschvaluje, ale podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. se vydává a na jak dlouho se nestanovuje. 2. Připomínka akceptována. Zkratky použité v textové části územního plánu a jeho odůvodnění budou vysvětleny hned v úvodu těchto částí – viz Pokyny (bod VJ*11). 3. Připomínka neakceptována. Jedná se o přibližný a nezávazný údaj, který je proto uveden v textové části odůvodnění územního plánu. 4. Připomínka neakceptována. Územní plán je živý dokument a v souladu s § 5 odst. 6 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. je obec povinna soustavně sledovat uplatňování

údaje o podateli připomínky*)	úplné znění nebo významná část připomínky**)	ZÁVĚR POŘIZOVATELE
<p>Alexandr Spilka, Zbečno 143, 270 24 Zbečno (č. 21; D 18. 12. 2008; čj. 664/Ob/2008) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>od Klíčavy) ÚP respektuje. V další části „Požadavky na rozvoj území obce“ na str. 2 odst. 2 cituji: „Územní plán převzal z územního plánu VÚC Rakovnicko záměr vybudovat středotlaký plynovod ve směru od Sýkořice a Bělče. Realizace plynofikace obce však v navrhovaném období není reálná a proto jí územní plán neřeší“ – Proč si myslíte, že toto není reálné a proč jsou zde rozpory – jednou ano a podruhé ne? To nejde při projednávání ÚP, který není na dva roky všechno hned zabít. Tento výhled a potřeba ekologických zdrojů energií v území CHKO je nutná a tím je jí nutno zahrnout v plné míře do tohoto plánu s výhledem třeba 10ti let realizace.</p> <p>5. ÚP převzal koncepci zásobování obce pitnou vodou a odkanalizování Proč zde nejsou přesnější údaje? Půjdou ještě použít plány z roku 2003 nebo se bude něco měnit?</p> <p>6. V části c.2.2.1.) na str. 10, „Řešení krajiny“ je ve čtvrtém odstavci v poslední větě napsáno, „Územní plán rovněž navrhuje obnovu jedné ze zaniklých cest v krajině, po které bude následně vedena stezka turistického okruhu“. Proč není tato věta napsaná konkrétně o kterou cestu se jedná?</p> <p>7. Část c.2.4) Řešení technické infrastruktury – část c.2.4.1.) Zásobování elektrickou energií pod soupisem trafostanic jsou v části „ Technický popis návrhu“ použita nesprávná čísla stupně elektrizací RD 10 kW při soudobosti 0,6. Podle ČSN 33 2130 čl.4.6.9. a tabulky 3 je nutné počítat se stupněm elektrizace RD 11 kW při soudobosti 0,8. Koeficient 0,6 se používá pro průmysl a nikoliv pro občanskou zástavbu. Tím je i nutné počítat s předřazeným jističem před elektroměrem charakteristiky B minimálně 3x25A což dává maximální příkon 16 kW. Tímto výpočtem jsou i uvedené trafostanice a příkony pro RD v části „Návrh rozvojových lokalit bydlení“ zmatečné.</p> <p>8. V uvedené části je počítáno pro lokalitu Z12 se 2RD a tyto RD mají být napájeny z traťa 250 kVA z TS8 – to asi nebude vůbec stačit neboť TS8 je značně přetížena a dosud nedošlo k výměně traťa. V této části je zarážející, že vůbec není počítáno s příkonem pro čističku odpadních vod? Nehledě na skutečnost, že navrhované RD jsou v největší záplavové oblasti.</p> <p>9. Proč není v návrhu ÚP počítáno s přemístěním trafostanic TS8 a TS7 ze záplavových oblastí?</p> <p>10. Proč není v návrhu ÚP počítáno s posílením příkonu v TS8 obec Zbečno – minimálně výměna traťa na 630 kVA.</p> <p>11. Proč není v návrhu ÚP počítáno s propojením linky VN Rozvodny Tuchlovice a rozvodny Lišany.</p> <p>12. Stávající napájení lokality Újezda nad Zbečnem, Pohořelce a Zbečna samotného je provedeno z rozvodny VN Lišany linkami 22 kV. Kdyby se TS7 a TS8 přemístily mimo záplavové území a napojily z linky 22 kV z rozvodny Tuchlovice, mohla by být část obce nad silnicí i při záplavách (jako např. v roce 2002) pod napětím. Tím by se hodně pomo-</p>	<p><i>územního plánu a vyhodnocovat jej podle tohoto zákona; dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán, je povinna pořídit jeho změnu. V případě, že plynofikace obce bude aktuální pořídí obec změnu územního plánu, jinak by vše zastaralo.</i></p> <p>5. Připomínka neakceptována. <i>Povinností územního plánu je stanovit koncepci zásobování obce pitnou vodou a odkanalizování, nikoliv uvádět přesné údaje, ty uvádí projekty.</i></p> <p>6. Připomínka neakceptována. <i>Vyjádření v textové části odůvodnění územního plánu je postačující, ostatní je v grafické části.</i></p> <p>7. Připomínka neakceptována. <i>Územní plán řeší koncepci zásobování elektrickou energií; uváděné údaje jsou pouze orientační a pro charakter této dokumentace postačující.</i></p> <p>8. Připomínka neakceptována. <i>Územní plán řeší koncepci zásobování elektrickou energií, podrobným řešením se nezabývá.</i></p> <p>9. Připomínka neakceptována. <i>Územní plán řeší koncepci zásobování elektrickou energií, podrobným řešením se nezabývá.</i></p> <p>10. Připomínka neakceptována. <i>Územní plán řeší koncepci zásobování elektrickou energií, podrobným řešením se nezabývá.</i></p> <p>11. Připomínka neakceptována. <i>Ve schváleném zadání nebylo požadováno propojení rozvodny VN Buchlovice a Lišany.</i></p> <p>12. Připomínka neakceptována. <i>Ve schváleném zadání nebylo požadováno.</i></p>

údaje o podatel připomínky*)	úplné znění nebo významná část připomínky**)	ZÁVĚR POŘIZOVATELE
<p>Alexandr Spilka, Zbečno 143, 270 24 Zbečno (č. 21; D 18. 12. 2008; čj. 664/Ob/2008) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>hlo při poklesu hladiny Berounky k čerpání zaplavených RD u řeky a mohl by to být i náhradní zdroj v případě potřeby pro CO.</p> <p>13. Na str.18 v části „Ochranná pásma“ elektrických vedení je nesprávně citovaný energetický zákon. Správně by mělo být: Zákon č. 458/2000 Sb., v platném znění (nebo ve znění zákona č. 91/2005 Sb., – Energetický zákon se nezměnil a pořád je to zákon č. 458/2000Sb., i když byl mnohokrát novelizován) § 46 stanoví ochranná pásma nadzemního vedení ... U napětí nad 1 kV do 35 kV včetně je 7 m od krajního vodiče – toto ustanovení platí pro holé vodiče bez izolace. Totéž je u napětí nad 35 kV do 110 kV.</p> <p>14. Proč není v ÚP počítáno ve výhledu v návaznosti na kanalizaci a vodu s kabelizací elektrických rozvodů ve starších zástavbách obce Zbečno?</p> <p>15. Str. 19 část c.2.4.2. Spoje – Proč není v ÚP počítáno ve výhledu v návaznosti na kanalizaci a vodu s kabelizací slaboproudých elektrických rozvodů ve starších zástavbách obce Zbečno?</p> <p>16. V části ochranná pásma pro spoje je uvedený zákon č. 127/2005 Sb., zde chybí § 102.</p> <p>17. Část c.2.4.3. Zásobování plynem – Stejná připomínka související s bodem č. 4. těchto připomínek. Co bude dělat ve výhledu Obecní úřad s ekologickými daněmi za znečišťování ovzduší z fosilních paliv, když nebude do ÚP zahrnuta plynifikace?</p> <p>18. V části „Ochranná pásma“ plynovodů je uvedena nesprávná citace energetického zákona, neboť ochranná pásma stanoví § 68 zákona č. 458/2000Sb., v platném znění. Úplné znění energetického zákona po všech opravách a novelizacích bylo publikováno v zákoně č. 91/2005Sb., ale pořád je to zákon č. 458/2000Sb., V celém odůvodnění je nutné používat jedno ustanovení zákonů a nelze v každé části ÚP psát něco jiného když to není pravda.</p> <p>19. Část c.2.4.4. Řešení zásobování vodou je zpracována velmi dobře ačkoliv zde nejsou bližší termíny realizace a kdo bude celou stavbu financovat. Podle mého názoru by to celé měl financovat RAVOS</p> <p>20. V části c.2.4.5. Řešení odkanalizování – současný stav ve druhém odstavci je napsáno, „V areálu ČOV se nachází hrubá stavba spodní části (betonové jímky), které zřejmě již nepůjde využít.“ – Já si myslím, že po menší opravě by se daly jímky využít i pro pokračování realizace kanalizace.</p> <p>21. V obou částech Řešení zásobování pitnou vodou a odkanalizování obce Zbečno a Újezda nad Zbečnem chybí ustanovení nebo popsání energetické náročnosti, zejména příkony elektrické energie a odkud to bude napájeno?</p> <p>22. Stránka č. 23 a 24 – část c.4) Životní prostředí ve druhém odstavci není řešeno životní prostředí staré zástavby obce Zbečno, protože zejména ve Zbečně dobré rozptylové podmínky při spalování fosilních paliv nejsou a ta inverze tady je. Domnívám se, že ÚP má řešit obojí a ne jenom novou výstavbu.</p> <p>23. V části „Hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území“ – druhý odstavec na str. 24 je nesprávný údaj, že je v obec nadstandardně vy-</p>	<p>13. Připomínka akceptována. <i>V kapitole „c.2.4.1) Zásobování elektrickou energií“ textové části odůvodnění bude opraveno na str. 18 označení zákona stanovující „ochranná pásma“ nadzemního vedení elektrické energie – viz Pokyny (bod VJ*12).</i></p> <p>14. Připomínka neakceptována. <i>Územní plán řeší koncepci technické infrastruktury, podrobným řešením se nezabývá.</i></p> <p>15. Připomínka neakceptována. <i>Územní plán řeší koncepci technické infrastruktury, podrobným řešením se nezabývá.</i></p> <p>16. Připomínka neakceptována. <i>Uvedení zákona č. 127/2005 Sb. je postačující.</i></p> <p>17. Připomínka neakceptována. <i>Územní plán řeší koncepci technické infrastruktury, ekologickými daněmi se nezabývá.</i></p> <p>18. Připomínka akceptována. <i>V kapitole „c.2.4.3) Zásobování plynem“ textové části odůvodnění bude opraveno na str. 19 označení zákona stanovující „ochranná pásma“ plynovodů – viz Pokyny (bod VJ*13).</i></p> <p>19. Vzato na vědomí. <i>Nejedná se o záležitost řešenou územním plánem.</i></p> <p>20. Vzato na vědomí. <i>Nejedná se o záležitost řešenou územním plánem.</i></p> <p>21. Připomínka neakceptována. <i>Územní plán řeší koncepci technické infrastruktury, podrobným řešením se nezabývá.</i></p> <p>22. Připomínka neakceptována. <i>Územní plán může řešit koncepci ochrany složek životního prostředí (ovzduší, voda, půda) pouze v zastavitelných plochách, ve stávající zástavbě řeší tuto problematiku příslušné orgány.</i></p> <p>23. Připomínka neakceptována. <i>Hodnocení vybavenosti je především subjektivní názor zpracovatele územního plánu na pod-</i></p>

údaje o podateli připomínky*)	úplné znění nebo významná část připomínky**)	ZÁVĚR POŘIZOVATELE
Alexandr Spilka, Zbečno 143, 270 24 Zbečno (č. 21; D 18. 12. 2008; čj. 664/Ob/2008) (DOKONČENÍ)	bavena. Co je to podle architektů nadstandard? Já si myslím, že do nadstandardu toho v obci chybí moc a odůvodňovat další vybavenost ve vzdálených lokalitách Rakovníka, Berouna nebo Kladna je scestné. Tento región by měl být soběstačný a pak by se snad dalo hovořit o nadstandardu? 24. Str. 31 bod f) Řešení požadavků civilní obrany – je v bodě 3. Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií uvedeno – „Náhradní zdroje elektrické energie: v obci nejsou.“ Mým návrhem v bodě 12 těchto připomínek by se z části tento problém vyřešil. 25. V návrhu ÚP chybí po realizaci vodovodu a kanalizace vybudování chodníků? V hlavní textové části ani v textech odůvodnění jsem to nečetl.	<i>kladu objektivních údajů ve vztahu k vybavenosti obcí v regionu.</i> 24. Připomínka neakceptována. <i>Územní plán řeší požadavky civilní ochrany podle požadavků příslušného orgánu, podrobným řešením se nezabývá.</i> 25. Připomínka neakceptována. <i>Územní plán řeší koncepci dopravy, vybudováním chodníků po realizaci vodovodu a kanalizace se nezabývá.</i>
Použité zkratky: *) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) připomínky dle „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP Zbečna“ (viz příloha č. 7 usnesení Zastupitelstva obce Zbečno ze dne 18. března 2009), dále datum doručení pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (čj.). **) Charakteristika připomínky vyjadřuje její merit. Pokyny (bod VJ*x) – pokyny pro zpracování čistopisu ÚP (+ číslo bodu) – příloha č. 8 usnesení Zastupitelstva obce Zbečno ze dne 18. března 2009		

B. GRAFICKÁ ČÁST

Grafickou část tvoří výkresy

- O1. Koordinační výkres 1 : 5 000,
- O2. Předpokládané zábory půdního fondu 1 : 5 000,
- O3. Technická infrastruktura – vodní hospodářství 1 : 5 000,
- O4. Technická infrastruktura – energetika, spoje 1 : 5 000,
- O5. Výkres širších vztahů 1 : 100 000 (vložen jako příloha do textu odůvodnění), které jsou nedílnou součástí odůvodnění územního plánu.

Poučení:

Proti opatření obecné povahy č. 1/2009 – územního plánu Zbečna, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005).

* * *

Ing. Stanislav Dryják v. r.
starosta obce

František Korbel v. r.
místostarosta obce